



**Lubomír Kastner**

Kadalínova 169  
284 01 Kutná Hora

klubomir@seznam.cz

Váš dopis  
ze dne: 29. 8. a 9. 9.  
2024

Opava  
07. 10. 2024

č.j.  
15752/1.40/24-2

vyřizuje:  
Ing. Ondřej Varta, Ph.D.

kontakt:  
950 179 190

**Odpověď na dotaz**

Vážený pane Kastnere,

tak jak jsme Vám dne 11. 9. 2024 sdělili, Státní úřad inspekce práce obdržel dne 29. 8. a 9. 9. 2024 Vaši stížnost týkající se podezření na nečinnost nebo úmyslné zdržování šetření Vámi podaného podnětu ze strany oblastního inspektorátu práce pro Středočeský kraj. Nyní, po prostudování podkladů vyžádaných z inspektorátu práce pro Středočeský kraj Vám zasíláme k dané věci své vyjádření.

Dne 13. 3. 2024 jste se prostřednictvím e-mailu obrátil na inspektorát práce pro Středočeský kraj se svým podáním, jehož obsahem byla žádost o prošetření postupu revizního technika, pana [REDAKCE] při provádění revize zařízení FVE pro ohřev vody v bojleru, které ve Vašem v rodinném domě zhotovila společnost [REDAKCE]. Vzhledem ke způsobu zhotovení zařízení i postupu pana [REDAKCE] při provádění jeho revize jste si nechal vyhotovit nezávislou revizi, z níž vyplynuly hrubé závady zařízení.

K postupu inspektorátu práce pro Středočeský kraj při vyřízení Vámi podaného podnětu uvádíme následující.

Vyřízením podání bylo pověřeno oddělení inspekce VTZ a stavebnictví inspektorátu práce pro Středočeský kraj, do jehož kompetence spadají kontroly v oblasti vyhrazených elektrických zařízení. Z obsahu Vašeho podání vyplývalo, že předmětné elektrické zařízení je umístěno ve Vašem domě, přičemž orgány inspekce práce jsou oprávněny provádět podle zákona č.251/2005Sb. o inspekci práce pouze kontroly pracoviště právnických a podnikajících osob. O této skutečnosti jste však inspektorátem práce pro Středočeský kraj nebyl informován. Inspektor Bc. Jaroslav Dolejší byl pověřen svým vedoucím k tomu, aby s Vámi upřesnil obsah Vašeho podání. Z tohoto titulu se dne 20. 3. 2024 uskutečnila u Vašeho rodinného domu, na adrese Kadalínova 169, 284 01 Kutná Hora schůzka, která proběhla za Vaší přítomnosti a přítomnosti inspektora. Inspektor provedl prohlídku zařízení FVE a pořídil k tomuto účelu fotodokumentaci. Vzhledem k tomu, že jste neměl na místě k dispozici další potřebné dokumenty, které se vztahovaly k uvedenému zařízení, byl po dohodě s Vámi sjednán způsob jejich následného doručení.



Ve dnech 25.3.2024 a 17.4.2024 bylo z Vaší strany osobně doručeno na detašované pracoviště oblastního inspektorátu práce v Kutné Hoře několik dokumentů (kopie technické zprávy, emailová komunikace aj.). Ze strany inspektorátu práce pro Středočeský kraj však následně nebyly provedeny jakékoliv další úkony, které by směřovaly k vyřízení Vašeho podnětu ke kontrole.

Na základě výše uvedených skutečností dospěl Státní úřad inspekce práce k závěru, že inspektorát práce pro Středočeský kraj nepostupoval při řešení Vašeho podnětu ke kontrole v souladu s interními pravidly, které upravují postup inspektorátů při vyřizování podnětů ke kontrole. Jeho povinností bylo v prvé řadě posoudit obsah podání a rozhodnout o způsobu jeho vyřízení a zajistit informování podatele o dalším postupu v dané věci. Ani jedno však nebylo ze strany inspektorátu práce pro Středočeský kraj učiněno.

Tato zjištění Státní úřad inspekce práce považuje za závažná a v souvislosti s nimi přijmeme taková opatření, aby k obdobné situaci již nedošlo.

V souvislosti s výsledkem šetření Vaší stížnosti jsme nadto uložili inspektorátu práce pro Středočeský kraj bezodkladně zahájit kontrolu u revizního technika [REDACTED]

O výsledku této kontroly budete inspektorátem práce pro Středočeský kraj po jejím ukončení informován

Vážený pane Kastnere,

závěrem mě dovolu vyslovit politování nad neprofesionálním přístupem inspektorátu práce pro Středočeský kraj při vyřízení Vašeho podání. Současně však věřím, že opatření, která jsme v této souvislosti přijali budou dostatečná a přispějí k řádnému vyřízení Vašeho podnětu ke kontrole.

S pozdravem

Ing. Jiří Macíček  
náměstek generálního inspektora

