

621. 316. 541

Komise pro zásuvky měla schůzi 15. února 1932 v ESČ.

Přítomni pánové: za fu Ing. Čáp a spol. Ing. Čáp, za fu Českomoravská-Kolben-Daněk ředitel Ing. F. Dubský, Dr. Ing. Z. Ryska a Ing. Hoffmann, za Elektrické podniky hlavního města Prahy Ing. F. Pergler, předn. J. Svoboda a předn. J. Jelínek, za fu Isolit Jirouč, za fu Isotuba ředitel Baeck, za České závody Kontakt Ing. Nagel a K. Wahle, za fu Kramer a Löbl K. Sušický, za fu F. Křížík, Podmokly Ing. Schimak, Ing. K. Kuthan; za fu Siemens, Bratislava Ing. W. Peters, za fu Sixka sl. M. Hetešová; A. Soukup; za Továrnu na kabely, Bratislava (závod v Kolíně) Ing. Stanek, za Východočeskou elektrárnu Ing. K. Veselý, za Západomoravské elektrárny Ing. J. Osolobě, za ESČ Ing. J. Němec a Ing. L. Němec.

Předsedal Ing. L. Němec.

Komise jednalo o těchto otázkách

1. Má se změnit dosavadní norma „ESČ 21 Dvojpolové a trojpolové zásuvky do 25A“ (Předpisy a normy ESČ 1920/23, str. 176-179)?
2. Změní-li nebo zruší-li se norma ESČ 21, mají se pro nové dvojpolové zásuvky do 10 A zavést dva druhy, t. j. se třetím ochranným kontaktem a bez něho, či jen jeden druh, t. j. se třetím ochranným kontaktem?
3. Zavedou-li se zásuvky jen s ochranným kontaktem, má se jejich užívání stanovit v Předpisech ESČ?
4. Zavedou se tyto zásuvky podle normy „Mezinárodní komise pro instalační otázky“ (IFK) či podle jiného návrhu?
5. Má se stanovit v Předpisech ESČ, že v instalacích nn musí být ochranný vodič zvlášť označený, nejistěný a nepřerušovaný, spojený dobře se zemí podle § 10 108 c)? Jaká přechodná doba se má určit?

V otázce 1. se komise usnesla jednomyslně, že stará norma ESČ 21 Dvojpolové a trojpolové zásuvky do 25 A nevyhovuje dnešním požadavkům a že je třeba ji nahradit novou.

V otázkách 2. a 5. se komise usnesla na návrh Ing. Čápa především, aby se zásuvka 6 A s pružnými kolíčky o průměru 4 mm neuváděla v nové normě. Ing. Čáp navrhl dále, aby se zavedly dvě zásuvky 10 A s kolíčky 5 mm, a to s ochranným kontaktem a bez ochranného kontaktu. O těchto návrzích se debatovalo. Předn. Jelínek se přimlouvá za to, aby se normalisoval jen jeden druh nových zásuvek, a to s ochranným kontaktem; upozorňuje, že kdyby se normalisovala i zásuvka bez ochranného kontaktu, vedlo by to k velkým komplikacím a užívání obou druhů by mohlo být někdy nebezpečné.

V debatě, které se zúčastnili Osolobě, Jelínek, Veselý a Ryska, se potom jednalo o otázce, jakého ochranného vodiče se může užíti. Zástupci elektráren sdělili, že již dnes se v soustavách se středním vodičem spojeným se zemí tento vodič nikde nepřerušuje ani nejistí, takže je skutečně nulovým vodičem a lze k němu připojit ochranný kontakt zásuvek podle tohoto náčrtku:



Po této debatě se komise jednomyslně usnesla, že se do nové normy má zavést pouze zásuvka s ochrannými kontakty.

K bodu 3. Obšírně se jednalo o poměru nové normy k dosavadním předpisům ESČ. Komise se usnesla navrhnouti, aby se v předpisech předepsalo užívání normalisovaných zásuvek. Tento požadavek odůvodňuje komise zejména tím, že nová zásuvka se zavádí hlavně z bezpečnostních důvodů a může se tedy v předpisech žádati, aby se užívalo tohoto nového bezpečnějšího způsobu. Na námitky, že se do předpisů nemají zavádět normy rozměrů, upozornila komise, že se již v § 4626 Předpisů ESČ žádá, aby pojistky měly styčné plochy podle norem.

Podrobně se též jednalo o značení ochranného vodiče. Za debaty se zjistilo, že se někdy nevystačí s dosavadním označováním nulového vodiče (přírodní šed) v soustavách s nulovým vodičem, u nichž se užíje ještě zvláštního ochranného vodiče. Tato otázka se prostuduje na zvláštní schůzi. Ing. Veselý upozornil při tom též na rozpor, který by nastal s dosavadními předpisy pro žárovkové objímky, kde se žádá, aby se nulový vodič přivedl ke střednímu kontaktu. Bylo by třeba doplnit tento předpis, takže by platil pouze pro objímky nepřenosné a nechráněné; upozorňuje dále, že komise, která bude jednati o značení ochranného vodiče, bude se musiti zejména zabývatí těmito paragrafy předpisů: 10 601, 10 610, 10 611, 10 904, 10 905.

K druhé větě bodu 5 o přechodné době, v níž se může užívati starých domovních zásuvek, upozorňuje L. Němec na podobné předpisy v § 10 108 a doporučuje, aby se lhůty uvedly co možná ve shodu s ustanovením tohoto paragrafu. Ing. Veselý upozorňuje, že jde o trojí lhůtu:

1. jak dlouho se smí do nových instalací montovati staré zásuvky,
2. jak dlouho se smí montovati staré zásuvky při změnách dosavadních instalací,
3. do kdy se mají všechny staré zásuvky vyměnit za nové.

Sušický navrhuje pro první dobu 2 roky. Po debatě se komise usnesla na tom, aby se tato lhůta stanovila do 1. ledna 1935, t. j. ve všech zařízeních, připojených po 1. lednu 1935, smějí být jen nové zásuvky. Toto datum se stanovilo po obšírné debatě, v níž se výrobci přimlouvali za lhůtu delší, kdežto zástupci elektráren žádali lhůtu kratší. Dr. Ryska upozornil, že bude třeba zavést také novou domovní zásuvku na 25 A, jejíž normalisace by se v uvedené době mohla dobře provést.

V debatě o druhé lhůtě upozornil předn. Svoboda, že není potřeba zaváděti rozdílnou od doby předcházející, poněvadž na novém nářadí budou již také kolíčky podle nové normy a tím samozřejmě se vytlačí užívání starých zásuvek. Usneseno tudíž stanoviti, aby se každá zásuvka, vyměňovaná po 1. lednu 1935, nahradila novou.

Třetí lhůta se rozdělila podle návrhu Ing. Veselého takto: v zařízeních s nebezpečím, jak udává § 10 108, bude lhůta podle tohoto paragrafu, t. j. aspoň částečná ochrana do 1. I. 1941;

v ostatních zařízeních mají se všechny zásuvky vyměnit za nové do 1. ledna 1950; od této doby se smí ve všech instalacích užívati jen zásuvek nových.

Komise se usnesla požádat redakční komisi ESČ, aby vypracovala podle těchto usnesení návrhy nových paragrafů do předpisů.

Po projednání těchto bodů se schůze na návrh p. řed. Dubského přerušila, aby se výrobci mohli poraditi o otázce německých patentů pro nové zásuvky s ochrannými kontakty podle IFK. Po opětném zahájení schůze sdělil ředitel Dubský žádost výrobců, aby komise odložila jednání o otázce 4., podle které se měla komise rozhodnouti pro zásuvku s ochranným dotykem podle určitého způsobu. Tuto žádost odůvodňují výrobci tím, že otázka uvolnění patentů dosud není pro ně uspokojivě rozřešena, a žádají proto dobu aspoň jednoho měsíce, v níž by mohli prostudovati patenty dosud uvolněné a zjistiti, zda stačí pro výrobu. Ing. Hoffmann připomíná, že se otázka musí prostudovati též podrobněji po stránce právní. Dr. Ryska sděluje k tomu, že výrobci v této době také prozkoumají ještě navrhované provedení ochranné zásuvky po technické stránce. Ostatní členové komise se k požadavku výrobců přiklonili, takže se o normě samé bude jednati, až se rozřeší otázky, týkající se patentů.

Řed. Baeck sděluje, že v předpisech IFK se normalisují nové krabice pod omítku, a pochybuje, že bude pro ně dostatečný odbyt, aby se mohly racionelně vyráběti. Komise se usnesla, aby se tato otázka probrala zároveň s projednáváním normy pro zásuvky.

Pozn. Sekretariát ESČ žádá členy ESČ, aby zaslali event. připomínky k těmto usnesením do 15. března 1932.

Zapsal Ing. J. Němec.